

共同研究（一般）の審査基準

(1) 研究課題の学術的重要性

これまでの研究経緯や目的などに関する記載から、学術的重要性を判断する。

評価区分

4. 優れている 3. 良好である 2. やや劣っている 1. 劣っている

(2) 研究組織の妥当性

メンバー構成や各自の役割分担などに関する記載から、研究組織の妥当性を判断する。

評価区分

4. 優れている 3. 良好である 2. やや劣っている 1. 劣っている

(3) 研究計画の妥当性

研究の実施計画などに関する記載から、研究計画の妥当性を判断する。

評価区分

4. 優れている 3. 良好である 2. やや劣っている 1. 劣っている

(4) 研究課題の独創性

期待される成果などに関する記載から、研究課題の独創性や革新性を判断する。

評価区分

4. 優れている 3. 良好である 2. やや劣っている 1. 劣っている

(5) 研究課題の発展性

期待される成果や関連プロジェクトなどに関する記載から、研究課題の発展性を判断する。

評価区分

4. 優れている 3. 良好である 2. やや劣っている 1. 劣っている